

～ 令和4年度 電気使用安全キャンペーン事業 ～
『年次点検実施に関する実態把握調査』
支部別提出状況(結果)

【調査実施期間: 令和4年8月1日～8月31日、調査対象受託案件: 令和4年8月1日現在委託契約済み案件】 (令和4年10月17日現在)

	8/1現在 会員数 ①	未提出 会員数	提出会員数			提出率 ②/①	提出会員 総受託件数	(割合)	提出会員 一人当たりの 受託件数(平均)
			合計 ②	メール 提出者	FAX 提出者				
名古屋南	73名	12名	61名	51名	10名 (16%)	83.6%	2,152件 (13%)	35.3件	
名古屋北	45名	4名	41名	40名	1名 (2%)	91.1%	1,610件 (9%)	39.3件	
愛知尾張	30名	2名	28名	25名	3名 (11%)	93.3%	1,070件 (6%)	38.2件	
愛知三河	72名	1名	71名	66名	5名 (7%)	98.6%	2,181件 (13%)	30.7件	
岐阜西濃	50名	3名	47名	46名	1名 (2%)	94.0%	1,788件 (10%)	38.0件	
岐阜東濃	33名	1名	32名	30名	2名 (6%)	97.0%	1,053件 (6%)	32.9件	
三重	65名	19名	46名	42名	4名 (9%)	70.8%	1,207件 (7%)	26.2件	
静岡	106名	3名	103名	98名	5名 (5%)	97.2%	3,979件 (23%)	38.6件	
長野	66名	10名	56名	54名	2名 (4%)	84.8%	2,050件 (12%)	36.6件	
計	540名	55名 (10.2%)	485名	452名 (93%)	33名 (7%)	89.8%	17,090件 (100%)	35.2件	

I. 法定年次点検(停電点検・無停電点検)の実施状況等

1. 「停電」「無停電」年次点検の実施状況(受託先の事業場数)

① 停電年次点検 実施件数(事業場数)	15,474 件	90.5%
② 無停電年次点検 実施件数(事業場数)	304 件	1.8%
③ 年次点検 未実施件数(事業場数)	1,312 件	7.7%
合計	17,090 件	100.0%

2. 年次点検未実施の理由(受託先の事業場数)

① 設置者の操業状況	265 件	10.0%
② 天候等自然現象	30 件	2.3%
③ 電力事業者理由	10 件	0.8%
④ 日程調整	108 件	8.2%
⑤ 自身の管理ミス	31 件	2.4%
⑥ 契約1年未満案件	720 件	54.9%
⑦ その他	148 件	11.3%
上記⑦「その他」(別紙「記述項目 回答内容」参照)	合計	1,312 件 89.8%

II. 年次点検の実施体制

1. 年次点検の報酬取り決め(受託先の事業場数)

① 管理業務報酬と一緒に	14,955 件	87.5%
② 管理業務報酬と別契約	1,745 件	10.2%
③ その他の取り決め又は未決定	390 件	2.3%
合計	17,090 件	100.0%

2. 年次点検の実施人数(受託先の事業場数)

① 必ず複数名で実施の事業場	12,942 件	75.7%
② やむを得ず自分一人で実施か、今後実施する事業場	4,148 件	24.3%
合計	17,090 件	100.0%

3. 年次点検応援者(受託先の事業場数)

① 協会会員	8,047 件	62.2%
② 外部団体	400 件	3.1%
③ 雇用関係は問わず家族、親戚、知人等親しい者	3,339 件	25.8%
④ 上記①～③の複合・混合型又はそれ以外の形態	1,156 件	8.9%
合計	12,942 件	100.0%

4. 一人で年次点検実施の理由(受託先の事業場数)

① 受託金額が少額で、かつ身内もおらず応援費用支出困難	929 件	22.4%
② 応援費用を抑える	1,480 件	35.7%
③ 応援者との日程が折り合わず応援者確保困難	471 件	11.4%
④ 上記①～③の複合・混合型又はそれ以外の理由	1,268 件	30.6%
上記④「その他の理由」(別紙「記述項目 回答内容」参照)	合計	4,148 件 100.0%

5. その他、本調査に関する意見等(別紙「記述項目 回答内容」参照)

令和4年度 年次点検実施に関する実態把握調査 結果
(記述項目 回答内容)

I. 法定年次点検の実施状況等

2. 年次点検がまだ未実施の理由「⑦その他」の理由

(1) 近々廃止、廃業、閉店中	➡	8 / 49 (16%)
(2) 受託、受電したばかり	➡	7 / 49 (14%)
(3) 8月以降実施	➡	6 / 49 (12%)
(4) コロナ禍	➡	5 / 49 (10%)
(5) 設備、関連工事日程の優先	➡	5 / 49 (10%)
(6) 竣工したばかり	➡	4 / 49 (8%)
(7) その他	➡	15 / 49 (30%)

<名古屋南支部>

1. 全停電実施に関して事業所現場担当者の確認取れず、日程再調整
2. 1件は受電後1年未満の事業場、1件は工事用受電設備で試用期間が1年未満の事業場
3. 事業場担当者に日程の検討を依頼しているが、日程調整できないと言われている。
4. 8月2日以降に実施予定
5. 9月25日実施予定
6. 令和3年11月にキュービクル更新実施の事業場
7. 停電すると病棟病室内の空調が止まり自家発だけのバックアップでは対応不可、また、コロナ禍の保存に悪影響があるとの病院側判断
8. R4年7月に契約したばかり、来年2月実施予定
9. 本調査の期間と点検実施日のズレ
10. R4年3月に契約したばかり

<名古屋北支部>

11. (客先の)製品が固まるため
12. 7月7日に竣工試験(使用前自主試験)実施したばかり
13. コロ禍で見送った。
14. 事業廃止予定事業所
15. 8月に廃止予定事業所
16. 6月に新規竣工試験実施したばかり、8月末に受電予定
17. 更新日程を現在調整中
18. 高圧を低圧受電に変更し、9月に高圧廃止届出予定
19. R4年3月の店舗売却が9月に延期になっているが、近々廃止届予定
20. SOGと高圧ケーブルの更新工事が決定し、その日程調整中
21. 年次点検実施予定日がまだ到来していない。
22. 新規に受託したばかり

<愛知尾張支部>

23. 老人保健施設でコロ禍のため実施は先送りになった。
24. R4年12月に解体予定の通電している事業場
25. 9月に実施予定

<愛知三河支部>

26. R4年7月に受電したばかり

<岐阜西濃支部>

27. 設置者の操業状態とその意向
28. 受託して間もない。
29. これまで無停電点検実施事業場で停電点検を要請・決定に時間がかかったが、今秋実施予定
30. 前受託者実施の年次点検から数か月の事業場
31. 受託する小水力発電所(森保発電所)の保安規程上5年に一度の点検周期設定。R2年4月運開しR7年7月に年次点検実施予定

<岐阜東濃支部>

32. R4年4月受託したばかり
33. 現在閉店中

<三重支部>

34. 年内に事業廃止予定
35. 道路拡張に伴うキュービクル移設のためR4年12月に実施予定
36. R4年3月末に経営者逝去のため廃業決定し、7月廃業届提出済
37. 前受託者実施の時期を変更するための日程調整に時間かかった。

<静岡支部>

38. 停電になると工作機器が正常稼働しなくなるため今年は無実施決定。現在三菱のG200というSOGのため開閉操作時に爆発の危険、恐れがあり波及事故になりかねないため取替えを依頼中。取り替えまで年次点検延期
39. 工場改修のため操業停止時期まで点検時期をずらした。
40. SOG不具合のため実施できず。
41. PV自家消費工事に合わせたのが、雨で計画遅延
42. 中電と設置者の時間調整(開閉器操作)が整わない
43. コト患者受入れ施設に認定されたため実施できず。
44. 事業場の電話関係設備が停電で不具合発生の恐れがありため修理予定だが、電子部品入手時期が不明で年次点検未だできず。
45. 自身の健康上の理由
46. 高齢者介護施設がコト禍対策で設置者からの点検延期要請の繰り返しで未だ実施できず。
47. 年次点検実施予定前に解約で未実施。

<長野支部>

48. 今年竣工した受託先
49. 工事計画の関係で先行して受託した受電設備未完成事業場

II. 年次点検の実施体制

4. やむを得ず自分一人で実施したか、又は今後実施する「④その他」の理由

(1) 小規模設備又は小規模の事業場	⇒	35 / 79	(44%)
(2) 小規模で、時間の制約がない事業場	⇒	14 / 79	(18%)
(3) 小規模で、新設・設備更新1年以内の事業場	⇒	6 / 79	(8%)
(4) 無停電年次点検事業場	⇒	6 / 79	(8%)
(5) 応援調整が面倒・困難	⇒	6 / 79	(8%)
(6) 複数人実施の危険性	⇒	3 / 79	(4%)
(7) 小規模で、委託費が少額な事業場	⇒	2 / 79	(2%)
(8) その他	⇒	7 / 79	(9%)

<名古屋南支部>

1. 小規模で新設から1年以内の事業場

2. 中電柱区分開閉器の解放投入操作依頼のため解放時及び投入時電力会社確認操作実施
3. 応援を依頼するほどの規模の設備ではない
4. 事業場社員が清掃などの軽作業は手伝ってくれる
5. 無停電年次点検
6. 規模が小さい事業場
7. 小規模な事業所
8. 小規模事業場で比較的竣工日が近い
9. 一人で実施できる規模
10. GRのみ、分電盤も電灯1回路、動力1回路など規模が小さい事業場
11. 比較的小規模で、かつ無停電年次点検
12. 年次点検当日、応援者の急な体調不良欠席
13. 無停電年次点検

<名古屋北支部>

14. 無停電年次検査は、月次点検時に実施
15. 受電設備が小さい事業場。
16. 応援依頼するとその管理が大変
17. 二人で実施すると年次点検実施数が2倍になる。
18. 複数人で行うと連絡ミス発生の恐れがある。
19. 応援依頼すると応援者の体調管理もしないと安全点検は困難

<愛知尾張支部>

20. 事業場のメンテナンス担当者と一緒に作業
21. 無停電年次点検
22. 出迎えや設備的に小規模で車が近くに置ける等の事業場。この場合停電時間を長くしてもらう。

<愛知三河支部>

23. 小規模で設備が比較的新しい事業場
24. 設備容量が小さ事業場。勿論通常より安全には十分注意して実施
25. 比較的小規模な事業場
26. 比較的小規模で短時間応援になる事業場
27. 1日で複数事業場の年次点検実施については応援調整困難
28. キュービクル等更新済みの事業場
29. 小規模な事業場
30. 点検作業量が小規模で、停電時間も十分確保できる事業場。低圧事業場は一人作業
31. 小規模で設備が比較的新しい事業場
32. 小規模で、かつ停電時間を自由に設定できる事業場
33. 小規模な需要設備で、受託金額が少額な事業場

<岐阜西濃支部>

34. 受電設備 300KVA 以下で時間に余裕がある事業場
35. 受電設備が小さく (150KVA 以下)、停電時間に余裕が持てる事業場
36. 小規模な事業場。日程調整がつけば社会勉強を兼ねて高校生の息子に手伝わせる。点検時間は 15 分～20 分程度で終了。
37. 早朝点検事業場は、応援人材確保は無理。かつ遠方立地で応援者の負担大
38. 一人で十分点検できる設備の事業場
39. 受託先が遠方で、応援してもらうのが申し訳ない。
40. 一人で(規模的に)実施できる事業場
41. 需要設備が小さい事業場
42. 簡易な設備で、点検時間に余裕がある事業場

<岐阜東濃支部>

43. 非常用発電装置のある低圧受電設備の小容量の設備(ポンプ場等)の点検
44. 小規模で作業量が少ない事業場。
45. 設備容量も小さく、構内柱とキュービクルとの距離が近くて確認が容易な事業場
46. 軽微な点検で済む事業場
47. 長時間停電で行う設備改修工事に併せて実施する事業場
48. 小規模事業場で点検項目が少ない事業場
49. 比較的小規模な事業場
50. 発電機と低圧需要設備のみで高圧受電設備がない事業場

<三重支部>

51. 点検時間が短い主遮断器がP F型の事業場
52. 小規模で点検時間に余裕がある事業場
53. V C Bが無いL B Sで300KVA未満の小規模事業場。
54. 無停電年次点検
55. 比較的小規模な事業場でかつ早朝実施の事業場
56. 時間的制約もなく、キュービクルも小さく小容量で、分電盤も1面だけの事業場

<静岡支部>

57. 低圧受電の小規模事業場
58. 小規模事業場は、一人実施のほうが面倒な応援者確保もなく点検日程が決められる。
59. 小規模事業場で停電時間の制約がない事業場
60. 点検費用が十分もらえない事業場は一人で複数を一日で実施
61. 小規模で低圧受電事業場
62. O C R試験のない事業場。
63. 応援者の日程調整が煩わしい
64. 小規模で第1柱とキュービクルが隣接している事業場
65. 受託後1年経過していない事業場
66. 小規模事業場で停電時間(点検時間)が十分確保できる事業場
67. 小容量の非常用発電機の点検で、停電時間にも余裕がある。
68. 低圧受電の非常用発電機の点検

<長野支部>

69. 応援者が年次点検応援で他と日程重複した場合、又は応援費用を抑えたい場合
70. 応援者がいることによる事故発生の危険を避ける。
71. 小規模設備の事業場は十分な点検時間が確保できる。
72. 時間制限がなく、比較的小規模な事業場
73. 設備が小さい事業場
74. 規模が小さく時間的に余裕がある事業場
75. 非標準のグラウンド照明施設のため送電前に一人で点検実施
76. 小規模な受電設備で、停電時間の制約がない低圧受電設備の事業場
77. 比較的小規模で短時間で終了する事業場。又は入場制限がある事業場
78. 小規模な事業場で設備が新しく、点検時間も十分に確保できる事業場
79. 比較的小規模な事業場

5. その他、本調査への意見等

<名古屋南支部>

1. 本調査の簡略化をお願いしたい。調査が必要なのはIの1と2、IIの2と4で、その他の項目は調査する理由なし。

<名古屋北支部>

(なし)

<愛知尾張支部>

2. 年次点検の円滑実施には6カ月前からの設置者、応援者との日程調整がポイント。
3. 集計するだけなら本調査は止めましょう。

【協会本部→コンプライアンス（年次点検等の適切な実施）が数年前監督官庁から問題指摘され、定期(的)講習会で全会員にコンプライアンスの徹底を図ったところですが、依然として年次点検が実施されていない事例が見受けられることから、協会として本調査の実施によりそれまで会員の年次点検実施実態と実施体制を正確に把握していなかったこと、また、原則1年に1回全停電で実施が義務付けられている年次点検の実施忘れを防止することで会員の中から年次点検未実施者を出さないようにすることを主目的に毎年8月の電気使用安全月間に絡めて協会独自の”電気使用安全キャンペーン”事業の一環として令和元年度から毎年行っています。なお、過去の調査のとりまとめ結果(データ)は全て協会HPで共有していますので、その分析、活用は会員個々、各支部でも可能となっています。】

<愛知三河支部>

(なし)

<岐阜西濃支部>

4. 年次点検の調査対象が前年8月1日～本年7月31日までの1年間になっているが、4月1日～翌年3月末までを調査期間に変更をお願いしたい。年度をまたぐとデータのとり方に不具合を生じるため。

【協会本部→本調査は調査対象期間の設定はしておらず、8月1日時点で各会員が受託している全件の年次点検(原則1年に1回実施)の実施状況や点検実施体制について8月末までに回答願うものです。「1年」の周期は案件により様々ですので、8月1日時点で年次点検が終わっているか否かなどの実態を把握する調査内容にしています。】

<岐阜東濃支部>

(なし)

<三重支部>

(なし)

<静岡支部>

5. 本調査の目的が分らない。調査結果の内容はどうなっているか。全停電が原則の年次点検は一人では実施しないこと、年次点検は複数で実施することを指導することが協会のあり方ではないか。
6. 調査項目Ⅱの項目の目的が分らない。特に集計結果が活用されないのであれば廃止してもらいたい。
7. 調査結果は情報展開してほしい。

【協会本部→前述意見「3.」の「なお書き」のとおりです。】

<長野支部>

8. 今年度初めの定期調査でもそうですが、調査実施について事前連絡が全くないのに「締め切りが過ぎています」と期日直前に言われるのは、自分だけですか。調査実施の告知は一体何時どのように行われていますか。協会HPに掲載されているのでしょうか。

【協会本部→毎年6月下旬に本部で開催する全9支部長参加の「支部長会」で実施告知と実施協力依頼を本部から行っています。本部から支部長宛での調査実施への協力をお願いメールを各支部長が支部長連絡網で支部所属会員全員に基本そのメールの転送で実施への協力要請をしています。】

(以上)

『年次点検実施に関する実態把握調査』における支部別調査結果の推移

※調査実施期間：毎年8月 ※調査対象受託案件：毎年8月1日現在委託契約済み案件

※色付き数値は、合計値より提出率は高く、平均受託件数は多く、FAX提出率は低い数値を示す。

(R4年10月19日)

		8/1現在 会員数 ①	合計 ②	提出会員数				未提出 会員数	提出者 総受託件数	1提出会員 当たりの 平均受託件数		
				提出率 ②/①	メール 提出者	FAX						
						提出者	提出率					
名古屋南	元年度	70名	57名	81.4%	38名	19名	33%	13名	2,240件	39.3件	元年度	名古屋南
	2年度	70名	43名	61.4%	32名	11名	26%	27名	1,651件	38.4件	2年度	
	3年度	69名	58名	84.1%	44名	14名	24%	11名	2,217件	38.2件	3年度	
	4年度	73名	61名	83.6%	51名	10名	16%	12名	2,152件	35.3件	4年度	
名古屋北	元年度	42名	41名	97.6%	34名	7名	17%	1名	1,726件	42.1件	元年度	名古屋北
	2年度	41名	35名	85.4%	33名	2名	6%	6名	1,498件	42.8件	2年度	
	3年度	42名	41名	97.6%	35名	6名	15%	1名	1,744件	42.5件	3年度	
	4年度	45名	41名	91.1%	40名	1名	2%	4名	1,610件	39.3件	4年度	
愛知尾張	元年度	30名	25名	83.3%	18名	7名	28%	5名	948件	37.9件	元年度	愛知尾張
	2年度	31名	24名	77.4%	21名	3名	13%	7名	932件	38.8件	2年度	
	3年度	32名	27名	84.4%	25名	2名	7%	5名	993件	36.8件	3年度	
	4年度	30名	28名	93.3%	25名	3名	11%	2名	1,070件	38.2件	4年度	
愛知三河	元年度	74名	68名	91.9%	52名	16名	24%	6名	2,011件	29.6件	元年度	愛知三河
	2年度	69名	65名	94.2%	51名	14名	22%	4名	2,083件	32.0件	2年度	
	3年度	70名	67名	95.7%	59名	8名	12%	3名	2,178件	32.5件	3年度	
	4年度	72名	71名	98.6%	66名	5名	7%	1名	2,181件	30.7件	4年度	
岐阜西濃	元年度	49名	43名	87.8%	34名	9名	21%	6名	1,571件	36.5件	元年度	岐阜西濃
	2年度	47名	47名	100.0%	43名	4名	9%	0名	1,807件	38.4件	2年度	
	3年度	48名	48名	100.0%	46名	2名	4%	0名	1,837件	38.3件	3年度	
	4年度	50名	47名	94.0%	46名	1名	2%	3名	1,788件	38.0件	4年度	
岐阜東濃	元年度	28名	28名	100.0%	23名	5名	18%	0名	1,068件	38.1件	元年度	岐阜東濃
	2年度	29名	29名	100.0%	26名	3名	10%	0名	1,064件	36.7件	2年度	
	3年度	32名	32名	100.0%	30名	2名	6%	0名	1,052件	32.9件	3年度	
	4年度	33名	32名	97.0%	30名	2名	6%	1名	1,053件	32.9件	4年度	
三重	元年度	60名	53名	88.3%	37名	16名	30%	7名	1,598件	30.2件	元年度	三重
	2年度	59名	49名	83.1%	37名	12名	24%	10名	1,506件	30.7件	2年度	
	3年度	62名	57名	91.9%	46名	11名	19%	5名	1,634件	28.7件	3年度	
	4年度	65名	46名	70.8%	42名	4名	9%	19名	1,207件	26.2件	4年度	
静岡	元年度	101名	84名	83.2%	80名	4名	5%	17名	3,331件	39.7件	元年度	静岡
	2年度	101名	76名	75.2%	67名	9名	12%	25名	3,049件	40.1件	2年度	
	3年度	103名	80名	77.7%	76名	4名	5%	23名	3,283件	41.0件	3年度	
	4年度	106名	103名	97.2%	98名	5名	5%	3名	3,979件	38.6件	4年度	
長野	元年度	62名	57名	91.9%	40名	17名	30%	5名	2,171件	38.1件	元年度	長野
	2年度	60名	41名	68.3%	36名	5名	12%	19名	1,572件	38.3件	2年度	
	3年度	63名	61名	96.8%	55名	6名	10%	2名	2,247件	36.8件	3年度	
	4年度	66名	56名	84.8%	54名	2名	4%	10名	2,050件	36.6件	4年度	
合計	元年度	516名	456名	88.4%	356名	100名	22%	60名	16,664件	36.5件	元年度	合計
	2年度	507名	409名	80.7%	346名	63名	15%	98名	15,162件	37.1件	2年度	
	3年度	521名	471名	90.4%	416名	55名	12%	50名	17,185件	36.5件	3年度	
	4年度	540名	485名	89.8%	452名	33名	7%	55名	17,090件	35.2件	4年度	

『年次点検実施に関する実態把握調査』における調査項目別結果の推移

(R4年10月19日)

令和元年度	2年度	3年度	4年度	4年間の平均
-------	-----	-----	-----	--------

I. 法定年次点検(停電点検・無停電点検)の実施状況等

1. 「停電」「無停電」年次点検の実施状況(受託先の事業場数)

① 停電年次点検 実施件数(事業場数)	15,109件	90.7%	13,683件	90.2%	15,562件	90.6%	15,474件	90.5%	14,785件	90.5%
② 無停電年次点検 実施件数(事業場数)	279件	1.7%	254件	1.7%	285件	1.7%	304件	1.8%	273件	1.7%
③ 年次点検 未実施件数(事業場数)	1,276件	7.7%	1,225件	8.1%	1,338件	7.8%	1,312件	7.7%	1,280件	7.8%
合計	16,664件	100.0%	15,162件	100.0%	17,185件	100.0%	17,090件	100.0%	16,337件	100.0%

2. 年次点検未実施の理由(受託先の事業場数)

① 設置者の操業状況	274件	21.5%	230件	18.8%	309件	23.1%	265件	20.2%	271件	21.1%
② 天候等自然現象	39件	3.1%	54件	4.4%	37件	2.8%	30件	2.3%	43件	3.4%
③ 電力事業者理由	3件	0.2%	13件	1.1%	8件	0.6%	10件	0.8%	8件	0.6%
④ 日程調整	167件	13.1%	108件	8.8%	116件	8.7%	108件	8.2%	130件	10.2%
⑤ 自身の管理ミス	34件	2.7%	40件	3.3%	32件	2.4%	31件	2.4%	35件	2.8%
⑥ 契約1年未満案件	637件	49.9%	562件	45.9%	663件	49.6%	720件	54.9%	621件	48.5%
⑦ その他の理由	122件	9.6%	218件	17.8%	173件	12.9%	148件	11.3%	171件	13.4%
合計	1,276件	100.0%	1,225件	100.0%	1,338件	100.0%	1,312件	100.0%	1,280件	100.0%

II. 年次点検の実施体制

1. 年次点検の報酬取り決め(受託先の事業場数)

① 管理業務報酬と一緒に	14,472件	86.8%	13,278件	87.6%	15,023件	87.4%	14,955件	87.5%	14,258件	87.3%
② 管理業務報酬と別契約	1,784件	10.7%	1,590件	10.5%	1,829件	10.6%	1,745件	10.2%	1,734件	10.6%
③ その他の取り決め又は未決定	408件	2.4%	294件	1.9%	333件	1.9%	390件	2.3%	345件	2.1%
合計	16,664件	100.0%	15,162件	100.0%	17,185件	100.0%	17,090件	100.0%	16,337件	100.0%

2. 年次点検の実施人数(受託先の事業場数)

① 必ず複数名で実施の事業場	11,065件	66.4%	10,216件	67.4%	11,853件	69.0%	12,942件	75.7%	11,519件	69.6%
② 必ず一人で実施の事業場	3,371件	20.2%	3,198件	21.1%	3,287件	19.1%	4,148件	24.3%	5,006件	30.3%
③ 適宜、一人又は複数名で実施の事業場	2,228件	13.4%	1,748件	11.5%	2,045件	11.9%				
合計	16,664件	100.0%	15,162件	100.0%	17,185件	100.0%	17,090件	100.0%	16,525件	100.0%

3. 年次点検応援者(受託先の事業場数)

① 協会会員	6,616件	57.9%	6,062件	59.8%	7,062件	59.1%	8,047件	62.2%	6,580件	59.0%
② 外部団体	366件	3.2%	239件	2.4%	409件	3.4%	400件	3.1%	338件	3.0%
③ 雇用関係問わず、家族、親戚、知人等親しい者	3,171件	27.8%	2,672件	26.4%	3,157件	26.4%	3,339件	25.8%	3,000件	26.9%
④ 上記①～③の複合・混合型	1,268件	11.1%	1,162件	11.5%	1,314件	11.0%	1,156件	8.9%	1,248件	11.2%
合計	11,421件	100.0%	10,135件	100.0%	11,942件	100.0%	12,942件	100.0%	11,166件	100.0%

4. 一人で年次点検実施の理由(受託先の事業場数)

① 停電時間に制約が無い	2,412件	57.3%	2,074件	57.1%	2,377件	58.7%	929件	22.4%	2,288件	57.7%
② 応援費用節約	679件	16.1%	685件	18.9%	806件	19.9%	1,480件	35.7%	723件	18.3%
③ 応援者確保困難	313件	7.4%	227件	6.3%	341件	8.4%	471件	11.4%	294件	7.4%
④ 上記①～③の複合・混合理由、その他の理由	808件	19.2%	644件	17.7%	527件	13.0%	1,268件	30.6%	660件	16.6%
合計	4,212件	100.0%	3,630件	100.0%	4,051件	100.0%	4,148件	100.0%	3,964件	100.0%